

Η υποστηρικτική λειτουργία των Ομαδικών Συμβουλευτικών Συναντήσεων σε συστήματα Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευσης: Σχεδιασμός εκπαιδευτικής έρευνας¹

Νίκος Σ. Αρβανίτης

1 Μεθοδολογικό πλαίσιο

Η προτεινόμενη ερευνητική προσπάθεια συνιστά μια δειγματοληπτική έρευνα (Creswell, 2011, σ. 452) (Robson, 2007, σ. 270) κατά την οποία θα συλλεχθούν δεδομένα προκειμένου να απαντηθούν τα ερευνητικά ερωτήματα και κατ' επέκταση να υλοποιηθούν οι ερευνητικοί στόχοι που έχουν τεθεί. Κατ' ουσίαν πρόκειται για μια έρευνα τύπου επισκόπησης, η επιλογή της οποίας κρίνεται ως η καταλληλότερη με βάση τους ερευνητικούς στόχους, τα χαρακτηριστικά των ατόμων που θα μελετηθούν, καθώς και τους δυνητικά διαθέσιμους ανθρώπινους και οικονομικούς πόρους (Cohen & Manion, 1997, σ. 122).

1.1 Σκοπός και ερευνητικά ερωτήματα

Ο σκοπός της έρευνας αφορά στη διερεύνηση των απόψεων των φοιτητών του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών (ΠΜΣ) «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου (ΕΑΠ) αναφορικά με την υποστηρικτική λειτουργία των Ομαδικών Συμβουλευτικών Συναντήσεων (ΟΣΣ), επιδιώκοντας ειδικότερα τη σύνδεση αυτών με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του διδακτικού υλικού και των ιδίων των φοιτητών του συγκεκριμένου ΠΜΣ. Ο ερευνητικός σκοπός εξειδικεύεται και αναδιατυπώνεται υπό τη μορφή των ακόλουθων ερευνητικών ερωτημάτων:

1. Ποιες είναι οι αντιλήψεις των φοιτητών του ΠΜΣ «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του ΕΑΠ για την υποστηρικτική λειτουργία των ΟΣΣ; Το ερώτημα αυτό εξειδικεύεται στα ακόλουθα υπο-ερωτήματα:
 - i. Ποια είναι η κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάζονται οι φοιτητές, σύμφωνα με την κατά Tait (2000) διάκριση των λειτουργιών ενός

¹ Το παρόν κείμενο αποτελεί σχέδιασμα (draft only) σειράς εργασιών που εκπονήθηκαν στο πλαίσιο μεταπτυχιακών σπουδών στο ΕΑΠ για την ενότητα ΕΚΠ51.

συστήματος υποστήριξης μεταξύ *γνωστικής, συναισθηματικής και συστημικής*.

- ii. Ποιος είναι ο υποστηρικτικός ρόλος των Καθηγητών-Συμβούλων και της ομάδας των συμφοιτητών;
 - iii. Η υποστηρικτική λειτουργία κατά τις ΟΣΣ εξασφαλίζει τη διασύνδεση με άλλες υποστηρικτικές υπηρεσίες του προγράμματος ΕξΑΕ του ΕΑΠ καθώς και με την ομάδα των συμφοιτητών;
 - iv. Σε τι βαθμό η υποστηρικτική λειτουργία των ΟΣΣ ανταποκρίνεται στις προσδοκίες και τις ανάγκες των φοιτητών; Παρατηρείται διάσταση μεταξύ προσδοκιών και υλοποιηθέντων στόχων;
2. Ποιες είναι οι αντιλήψεις των φοιτητών του ΠΜΣ «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του ΕΑΠ για τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του διδακτικού υλικού, τα χρονοδιαγράμματα μελέτης, το ρόλο του Καθηγητή-Συμβούλου κ.λπ. που επηρεάζουν την ανάγκη και την κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάζονται κατά τη διάρκεια των σπουδών τους;
 3. Πώς τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ίδιων των φοιτητών (π.χ. ακαδημαϊκό προφίλ, προϋπάρχουσα εμπειρία σε ΕξΑΕ) επηρεάζουν την ανάγκη και την κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάζονται κατά τη διάρκεια των σπουδών τους;

1.2 Ο ερευνητικός πληθυσμός

Ο πληθυσμός προς τον οποίο αναφέρεται η έρευνα αφορά τους φοιτητές του ΠΜΣ «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του ΕΑΠ, υπό την έννοια πως συγκροτούν μια ομάδα ατόμων που έχουν το ίδιο χαρακτηριστικό (Creswell, 2011, σ. 178), εν προκειμένω την ιδιότητα του φοιτητή του εν λόγω προγράμματος. Από το σύνολο του πληθυσμού αυτού, και για λόγους που εξειδικεύονται ακολούθως στην ενότητα περί δυναμικά αξιοποιήσιμων πόρων, επιλέγεται ως *πληθυσμός-στόχος* η ομάδα των φοιτητών που παρακολουθούν τη Θεματική Ενότητα (Θ.Ε.) ΕΚΠ51- Εκπαιδευτική Έρευνα στην Πράξη. Αυτή η υποομάδα των φοιτητών έχει κοινά χαρακτηριστικά γνωρίσματα τα οποία ο ερευνητής μπορεί να προσδιορίσει και να μελετήσει.

Από τα άτομα της ομάδας των φοιτητών που παρακολουθούν κατά το ακαδημαϊκό έτος 2014-15 τη Θ.Ε. ΕΚΠ51 θα επιλεγεί το προς μελέτη δείγμα, δηλαδή η υ-

ποομάδα του πληθυσμού-στόχου προς την οποία ο ερευνητής θα επεδίωκε υπό ιδανικές συνθήκες τη γενίκευση των συμπερασμάτων του (Παπαναστασίου, 1996, σ. 105). Ο πληθυσμός αυτός είναι άμεσα εντοπίσιμος, ωστόσο το μέγεθος, η γεωγραφική διασπορά του και οι διαφοροποιήσεις ως προς τα επιμέρους χαρακτηριστικά των φοιτητών (π.χ. ύπαρξη προγενέστερης εμπειρίας, επίπεδο βασικών σπουδών, στάδιο ολοκλήρωσης της φοίτησης στο εν λόγω ΠΜΣ) καθιστούν αναγκαία τη λήψη δειγματοληπτικών αποφάσεων (Cohen & Manion, 1997, σ. 126). Για τις ανάγκες του συγκεκριμένου ερευνητικού εγχειρήματος, και κυρίως υπό το πλαίσιο των δυνητικά αξιοποιήσιμων πόρων, θα χρησιμοποιηθεί *δειγματοληψία χωρίς πιθανότητα*, μέσω της προσέγγισης της *βολικής δειγματοληψίας* (Cohen & Manion, 1997, σ. 130 · Creswell, 2011, σ. 182), δηλαδή της επιλογής φοιτητών που είναι πρόθυμοι και διαθέσιμοι να συμμετάσχουν στη μελέτη. Η επιλογή αυτή στερεί εξ ορισμού οποιαδήποτε πρόθεση για αντιπροσωπευτικότητα των συμπερασμάτων της έρευνας, ωστόσο το δείγμα μπορεί να παρασχέσει χρήσιμες πληροφορίες για την απάντηση των ερευνητικών ερωτημάτων. Το δείγμα θα προκύψει μεταξύ των φοιτητών που παρακολουθούν τη συγκεκριμένη Θ.Ε. κατά το τρέχον ακαδημαϊκό έτος και οι οποίοι θα επιλέξουν να συμμετάσχουν στη συμπλήρωση ενός ηλεκτρονικά αυτοσυμπληρούμενου ερωτηματολογίου, που αποτελεί το εργαλείο συλλογής των ερευνητικών δεδομένων.

Οι μεταβλητές (M) με βάση τις οποίες κατηγοριοποιείται ο ερευνητικός μας πληθυσμός είναι οι ακόλουθες:

- M1 - Ύπαρξη ή όχι μεταπτυχιακών σπουδών: (NAI- OXI)
- M2 - Ύπαρξη προγενέστερης εμπειρίας στην ΕξΑΕ: (NAI- OXI)
- M3 - Επιτυχής ολοκλήρωση Θ.Ε. στο ΕΑΠ: (NAI- OXI)

Με βάση αυτά διαμορφώνονται οκτώ επιμέρους κατηγορίες του πληθυσμού

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ	ΜΕΤΑΠΤΥΧ. ΣΠΟΥΔΕΣ		ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗΝ ΕΞΑΕ		ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ Θ.Ε.	
	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
A	X		X		X	
B	X		X			X
Γ	X			X	X	
Δ	X			X		X

E		X	X		X	
ΣΤ		X	X			X
Z		X		X	X	
H		X		X		X

Με βάση τις δυνατές κατηγορίες του πληθυσμού, το δείγμα μας οφείλει τουλάχιστον να είναι αντιπροσωπευτικό ως προς αυτές. Ωστόσο η επιλεγόμενη διαδικασία συλλογής δεδομένων, με τη χρήση ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου και χωρίς πρότερη γνώση των χαρακτηριστικών των φοιτητών, δεν επιτρέπει το δείγμα να είναι εξ αρχής στρωματοποιημένο και να αντικατοπτρίζει τον πληθυσμό. Για το λόγο αυτό η διαδικασία της δειγματοληψίας θα είναι αντίστροφη. Η έρευνα θα ξεκινήσει από τη συλλογή των στοιχείων, όπως αυτά θα προκύπτουν από τις απαντήσεις των συμμετεχόντων. Καθώς, λόγω της ηλεκτρονικής εφαρμογής, δεν θα υπάρχουν ελλείποντα δεδομένα (Creswell, 2011, σ. 219), τα διαθέσιμα στοιχεία επιτρέπουν τον έλεγχο του δείγματος καθημερινά, έως ότου ο αριθμός των υποβληθέντων απαντήσεων να μπορεί να καλύψει τα στατιστικά σφάλματα της επιλεγείσας τεχνικής. Το δείγμα θα πρέπει να ανταποκρίνεται στην αρχική στρωματοποίηση που έχει ο πληθυσμός μεταξύ παλαιών και νέων φοιτητών (με βάση την επιτυχή ολοκλήρωση άλλων Θ.Ε.). Επίσης με βάση τις κατηγορίες του πληθυσμού αυτός στρωματοποιείται σε 8 ομάδες (Α έως Η). Αν υπολογίσουμε ως ελάχιστο αριθμό τους 15 συμμετέχοντες ανά ομάδα (Creswell, 2011, σ. 183), το συνολικό δείγμα του πληθυσμού μας θα πρέπει να ανέρχεται στα 120 άτομα, αντιστοιχώντας περίπου στο 10% του συνολικού ερευνητικού πληθυσμού. Παρακολουθώντας καθημερινά τα στοιχεία συμπλήρωσης των ερωτηματολογίων ως προς τη διακύμανση των απαντήσεων στις υπό μελέτη μεταβλητές, μπορούμε να σταματήσουμε την αποδοχή άλλων απαντήσεων (απενεργοποιώντας το σύνδεσμο ή μη λαμβάνοντας υπόψη τις υποβληθείσες απαντήσεις πέρα από ένα συγκεκριμένο αριθμό), εφόσον συγκεντρωθεί ο απαιτούμενος αριθμός κατά περίπτωση. Στην αντίθετη περίπτωση που δεν επιτευχθεί ο αναγκαίος αριθμός απαντήσεων μπορούμε, μέσω της ίδιας διαδικασίας γνωστοποίησης στο φόρουμ επικοινωνίας, να προβούμε στη συμπληρωματική υπόμνηση για συμμετοχή των φοιτητών στην έρευνα.

1.3 Οι διαθέσιμοι πόροι

Ο σχεδιασμός οποιασδήποτε έρευνας οφείλει να λάβει εξ αρχής σοβαρά υπόψη του τους δυνητικά διαθέσιμους ανθρώπινους και οικονομικούς πόρους. Στην προκειμένη περίπτωση η έρευνα σχεδιάζεται και υλοποιείται αποκλειστικά από το ίδιο τον ερευνητή, ο οποίος καλείται αφενός να αναπτύξει την ερευνητική θεωρία και τα ερευνητικά εργαλεία, αφετέρου να τα εφαρμόσει στο ερευνητικό πεδίο και στη συνέχεια να εξαγάγει τα συμπεράσματά του. Όλη αυτή η προσπάθεια εκτείνεται στο εύρος του ιστορικού χρόνου, δηλαδή της ρεαλιστικής σταθεράς του καθημερινού 24ωρου και του συνολικά διαθέσιμου χρονικού διαστήματος (υπό μορφή ημερών, εβδομάδων ή μηνών) για την ολοκλήρωση του ερευνητικού εγχειρήματος. Επίσης οφείλει να λάβει υπόψη της πως ένα μεγάλο μέρος του χρονικού αυτού διαστήματος θα επενδυθεί στην ικανοποίηση των αναγκών της οικονομικής επιβίωσης του ερευνητή, που «πρέπει πρώτα να εξασφαλίσει τα ελάχιστα της αναπαραγωγής του και κατόπιν να ερευνήσει» (Λάζος, 1998, σσ. 216-217). Υπό το πρίσμα λοιπόν των περιορισμών του διαθέσιμου χρόνου, της εξ ολοκλήρου υλοποίησης της έρευνας από τον ίδιο τον ερευνητή και των περιορισμένων οικονομικών πόρων που μπορούν να διατεθούν, η συλλογή των ερευνητικών δεδομένων θα πραγματοποιηθεί μέσω ενός ηλεκτρονικά αυτοσυμπληρούμενου ερωτηματολογίου.

1.4 Εργαλείο και διαδικασία συλλογής ερευνητικών δεδομένων

1.4.1 Το εργαλείο συλλογής δεδομένων

Η έρευνα, όπως και οι περισσότερες δειγματοληπτικές έρευνες, περιλαμβάνει τη χρήση ερωτηματολογίου για τη συγκέντρωση των ερευνητικών δεδομένων. Η επιλογή του ερωτηματολογίου κρίνεται ως η προσφορότερη για τους ακόλουθους λόγους (Αθανασίου, 2000, σ. 103 · Robson, 2007, σ. 278).

- Επιτυγχάνει χαμηλό κόστος..
- Μπορεί να προσεγγιστεί μέσω αυτού μεγάλος αριθμός υποκειμένων, διευρύνοντας έτσι το μέγεθος του δείγματος.
- Εξασφαλίζει την ανωνυμία των συμμετεχόντων.
- Περιορίζει τον απαιτούμενο χρόνο για τη συλλογή των δεδομένων.
- Παρέχει εύκολα επεξεργάσιμα και αξιοποιήσιμα δεδομένα.

Ειδικότερα η περίπτωση του ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου παρουσιάζει τα ακόλουθα πλεονεκτήματα (Thompson, Surface, Martin, & Sanders, 2003, σ. 198) (Wright, 2005):

- Το διαχειριστικό κόστος ουσιαστικά μηδενίζεται καθώς δεν υπάρχει ανάγκη εκτύπωσης και ταχυδρομικής διανομής των ερωτηματολογίων.
- Εξασφαλίζεται η πρόσβαση σε ερευνητικά υποκείμενα που θα ήταν δύσκολο να προσεγγιστούν μέσω άλλου τρόπου (π.χ. λόγω δυσκολίας εξασφάλισης στοιχείων επικοινωνίας).
- Εξασφαλίζει υψηλό ποσοστό απόκρισης.
- Επιτρέπει την ταχύτερη συγκέντρωση των ερευνητικών δεδομένων, απελευθερώνοντας παράλληλα χρόνο για τον ερευνητή να ασχοληθεί με άλλους τομείς του ερευνητικού εγχειρήματος. Επίσης οι απαντήσεις που καταχωρούνται μπορούν αυτόματα να μετατραπούν σε επεξεργάσιμα δεδομένα, απελευθερώνοντας τον ερευνητή από το χρόνο που διαφορετικά θα απαιτούνται για την αποδελτίωση των δεδομένων από τα έντυπα ερωτηματολόγια.
- Τέλος η δυνατότητα της ηλεκτρονικής εφαρμογής να απαιτεί την απάντηση σε όλες τις ερωτήσεις, ως απαραίτητη προϋπόθεση για την υποβολή του ερωτηματολογίου, συμβάλει στη εξάλειψη του προβλήματος των *ελλειπόντων δεδομένων* (Creswell, 2011, σσ. 219-220) ή της ύπαρξης απαντήσεων εκτός του προκαθορισμένου εύρους τιμών.

Βέβαια η επιλογή του συγκεκριμένου εργαλείου γίνεται εν γνώσει των περιορισμών που το συνοδεύουν, τόσο στην έντυπη μορφή του όσο και στην ηλεκτρονική (Αθανασίου, 2000, σ. 103). Ειδικότερα για την περίπτωση των ηλεκτρονικών ερωτηματολογίων τα θέματα δειγματοληψίας και η γενικευτική τους ικανότητα έχουν απασχολήσει τους ερευνητές (Andrews, Nonnecke, & Preece, 2003, σσ. 192-193· Wright, 2005· Zhang, 1999, σ. 58). Λαμβάνοντας υπόψη πως μεγάλο μέρος των τυπικών υποχρεώσεων των φοιτητών του συγκεκριμένου ΠΜΣ διεκπεραιώνεται αναγκαστικά μέσω της χρήσης υπολογιστικών συστημάτων (π.χ. διαδικασία υποβολής αίτησης, υποβολή γραπτών εργασιών, ενημέρωση για τη διεξαγωγή των ΟΣΣ, πρόσβαση σε συμπληρωματικό εκπαιδευτικό υλικό), θεωρούμε πως η συμπλήρωση του ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου από το συγκεκριμένο πληθυσμό δεν υπόκειται σε μεροληψία της απόκρισης (Robson, 2007, σ. 281). Η σημαντικότερη αδυναμία του ηλεκτρονικού

ερωτηματολογίου στην παρούσα περίπτωση συνδέεται με το ενδεχόμενο της πολλαπλής συμπλήρωσης ερωτηματολογίων από τον ίδιο συμμετέχοντα. Το πρόβλημα αυτό μπορεί να περιοριστεί με τρόπους που είτε περιορίζουν την ανωνυμία των συμμετεχόντων (π.χ. χρήση μοναδικών κωδικών αριθμών), είτε με την αξιοποίηση τεχνολογικών μέσων (π.χ. αρχείων εντοπισμού- tracking cookies), τα οποία βέβαια μπορούν και αυτά να παρακαμφθούν. Η συνδυαστική αξιοποίηση αυτοματοποιημένων και ανθρώπινων (manual) τεχνικών επικύρωσης μπορεί να περιορίσει σημαντικά το πρόβλημα αυτό (Konstan, Rosser, Ross, Stanton, & Edwards, 2005). Σε κάθε περίπτωση όμως, και με βάση τους περιορισμούς και τις ανάγκες της παρούσας έρευνας, τα πλεονεκτήματα που εξασφαλίζει η χρήση του ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου κρίνουμε πως ξεπερνούν αυτό το μειονέκτημα.

1.4.2 Η διαδικασία συλλογής δεδομένων

Η συγκέντρωση των δεδομένων θα γίνει σε ατομικό επίπεδο, δηλαδή η μονάδα προς ανάλυση θα είναι τα άτομα- φοιτητές της Θ.Ε. ΕΚΠ51. Η υλοποίηση της έρευνας δεν απαιτεί κανενός είδους άδεια παρά μόνο την εθελοντική συμμετοχή των φοιτητών. Το πρώτο στάδιο της έρευνας αναφέρεται στην ενημέρωση των συμμετεχόντων. Αυτή εξασφαλίζεται μέσω της ανάρτησης ενός σύντομου ενημερωτικού κειμένου στο φόρουμ επικοινωνίας της Θ.Ε. που λειτουργεί στο πλαίσιο των Ηλεκτρονικών Χώρων Εκπαιδευτικής Διαδικασίας (<http://study.eap.gr>) και είναι προσβάσιμο σε όλους (και μόνο σε αυτούς) τους φοιτητές που παρακολουθούν τη συγκεκριμένη Θ.Ε. κατά την περίοδο υλοποίησης της έρευνας. Το κείμενο αυτό παρατίθεται στο *Παράρτημα I*. Η διασύνδεση των Ηλεκτρονικών Χώρων Εκπαιδευτικής Διαδικασίας με τους λογαριασμούς ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των φοιτητών επιτρέπει την ταυτόχρονη αποστολή του κειμένου σε αυτούς, άρα τη μεγιστοποίηση του δυνητικού αριθμού των παραληπτών.

Η ανάγνωση του ενημερωτικού κειμένου οδηγεί μέσω ενσωματωμένου υπερδεσμού στην online υπηρεσία που φιλοξενεί το ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο. Εκεί οι συμμετέχοντες φοιτητές, πριν την πρόσβαση στο ερωτηματολόγιο (βλ. *Παράρτημα III*)², διαβάζουν τη συνοδευτική- ενημερωτική επιστολή (βλ. *Παράρτημα II*), στην οποία θα προσδιορίζονται με σαφήνεια:

² Η μορφή του ερωτηματολογίου στην ηλεκτρονική εφαρμογή θα είναι όπως ακριβώς στο Παράρτημα III, με μόνη διαφοροποίηση τις προσαρμογές ως προς τον τρόπο επιλογής των απαντήσεων. Έτσι π.χ. η υπόδειξη για σημείωση της απάντησης υπό τη μορφή ☒ ή του κυκλώματος της επιλεγόμε-

- Ο σκοπός της έρευνας.
- Η αναγκαιότητα που την επιβάλλει.
- Η σημαντικότητα της συμβολής των φοιτητών ως ερευνητικών υποκειμένων.
- Η τήρηση της ανωνυμίας και τα γενικότερα ζητήματα ερευνητικής ηθικής.

Ταυτόχρονα η συνοδευτική επιστολή επέχει και θέση εντύπου συναίνεσης (Creswell, 2011, σσ. 186-187), η οποία προκύπτει αυτόματα από την επιλογή των υποκειμένων να υποβάλλουν οριστικά το ερωτηματολόγιο, όταν το ολοκληρώσουν, ή να αποσυρθούν από τη συμπλήρωσή του οποιαδήποτε στιγμή.

Η κοινοποίηση της διεύθυνσης του ερωτηματολογίου σε μια κλειστή λίστα αναγνωστών αποτρέπει από τον κίνδυνο συμπλήρωσής του από άτομα που δεν ανήκουν στον ερευνητικό πληθυσμό. Επιπλέον για τον περιορισμό της μεροληψία της απόκρισης (Robson, 2007, σ. 281) μέσω της ενδεχόμενης συμπλήρωσης περισσότερων του ενός ερωτηματολογίου από τον ίδιο φοιτητή, επιλέγεται μια υπηρεσία συμπλήρωσης ηλεκτρονικών ερωτηματολογίων που αξιοποιεί τη χρήση αρχείων εντοπισμού (tracking cookies), προκειμένου να ταυτοποιούνται οι συμμετέχοντες και να εμποδίζονται από τη συμπλήρωση πολλαπλών ερωτηματολογίων. Επισημαίνεται πως η χρήση αρχείων εντοπισμού απλώς καθιστά μοναδικό κάθε υπολογιστικό σύστημα που εισέρχεται στη σελίδα του ερωτηματολογίου, αποδίδοντάς του ένα τυχαίο αριθμό, χωρίς να θέτει ζητήματα πιθανής ταυτοποίησης των συμμετεχόντων, άρα και άρσης της ανωνυμίας τους.

1.5 Κρίνοντας την επιλογή της μεθόδου

Συμπερασματικά, και με βάση τα αναφερόμενα στις ενότητες 1.1 – 1.4, κρίνουμε πως η επιλογή της μεθόδου της επισκόπησης και της χρήσης του συγκεκριμένου ερευνητικού εργαλείου είναι η προσφορότερη δυνατή για τις ανάγκες και τις δυνατότητες του συγκεκριμένου ερευνητικού εγχειρήματος καθώς :

- Επιτρέπει την απάντηση των ερευνητικών ερωτημάτων, εξασφαλίζοντας την άμεση διερεύνηση των απόψεων του υπό έρευνα πληθυσμού.

νης απάντησης του που περιλαμβάνονται στην έντυπη μορφή του ερωτηματολογίου θα αντικατασταθούν με την υπόδειξη για επιλογή ενός κουμπιού επιλογής (radio button).

- Είναι ρεαλιστική, υπό το πλαίσιο των πόρων που μπορούν να διατεθούν και των χρονικών περιορισμών που τίθενται για την ολοκλήρωση της έρευνας.

Ωστόσο, πέραν του ζητήματος *εφαρμοσιμότητας* και καταλληλότητας της εν λόγω μεθοδολογικής προσέγγισης, υφίσταται και το θέμα της εξασφάλισης των απαραίτητων προϋποθέσεων ερευνητικής συνέπειας, που συνδέονται με τα χαρακτηριστικά του εργαλείου συλλογής των δεδομένων, την αξιοπιστία και την εγκυρότητα των μετρήσεων που θα προκύψουν. Τα ζητήματα αυτά προσεγγίζονται στο ακόλουθο κεφάλαιο.

2 Αξιοπιστία και εγκυρότητα διαδικασιών και μεθόδων

2.1 Δόμηση του ερευνητικού εργαλείου

Για τις ανάγκες συλλογής των δεδομένων αξιοποιήθηκε ένα αυτοσχέδιο ερωτηματολόγιο με 34 ερωτήσεις, στο σύνολό τους κλειστού τύπου πλην της τελευταίας στην οποία ζητείται η καταχώρηση τυχόν επισημάνσεων των φοιτητών εν γένει για την υποστηρικτική λειτουργία στο ΕΑΠ. Το ερωτηματολόγιο αυτό δομήθηκε από ερωτήσεις κατασκευασμένες ειδικά για τις ανάγκες της έρευνας, καθώς και από την προσαρμογή ερωτήσεων που ήδη είχαν αξιοποιηθεί σε προγενέστερες έρευνες με συναφές θέμα. Η μορφή των ερωτήσεων (κλειστού τύπου) επιτρέπει την εύκολη κωδικοποίηση των απαντήσεων και την επεξεργασία των δεδομένων, συμβάλλοντας στην ολοκλήρωση της έρευνας εντός των περιορισμένων χρονικών ορίων που τίθενται από τα ανελαστικά χρονοδιαγράμματα του πλαισίου υλοποίησής της. Η επιλογή των απαντήσεων στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου γίνεται με τη χρήση κατηγορικών ονομαστικών κλιμάκων (π.χ. ερωτήσεις 1-6) και ισοδιαστημικών κλιμάτων τύπου Likert (Creswell, 2011, σσ. 202-204), βαθμονομημένων από το 1 – 5 (1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ).

Η πρώτη ενότητα του ερωτηματολογίου αποτελείται από 3 κατασκευασμένες ερωτήσεις που επιχειρούσαν να αποτυπώσουν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των φοιτητών, δηλαδή το ακαδημαϊκό προφίλ (ερώτηση 1) και την ενδεχόμενη ύπαρξης προϋπάρχουσας εμπειρία σε ΕξΑΕ (ερωτήσεις 2 & 3), προκειμένου να διερευνηθεί κατά την επεξεργασία των δεδομένων αν αυτά συνδέονται με την ανάγκη και την κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάζονται κατά τη διάρκεια των σπουδών τους. Η ερώτηση 3 είναι η μοναδική ημι-κλειστή στο ερωτηματολόγιο, επιτρέποντας απαντήσεις

που τυχόν δεν έχουν προβλεφθεί στο ερώτημα από πού προέρχεται η ενδεχόμενη εμπειρία των φοιτητών σε σπουδές ΕξΑΕ.

Η δεύτερη ενότητα αποτελείται από 11 κατασκευασμένες ερωτήσεις και επιδιώκει την αποτύπωση της εμπειρίας των φοιτητών από τις σπουδές τους στο υπάρχον ΠΜΣ. Στο σημείο αυτό κληθήκαμε να αντιμετωπίσουμε την ανομοιογένεια των συμμετεχόντων ως προς την εμπειρία τους από τις σπουδές τους στο ΕΑΠ. Σύμφωνα με τη διάρθρωση του Προγράμματος Σπουδών, η Θ.Ε. ΕΚΠ51 είναι υποχρεωτική κατά το πρώτο έτος σπουδών για όλους τους φοιτητές με έτος εισαγωγής από το 2013 και εντεύθεν, ενώ παράλληλα είναι υποχρεωτική και για όλους τους φοιτητές των ετών 2000-2011 που δεν έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους. Ως εκ τούτου, στον ερευνητικό μας πληθυσμό, πέραν των 700 εγγραφέντων του ακαδημαϊκού έτους 2014-15 που πιθανότατα στερούνται προγενέστερης εμπειρίας από τη φοίτηση στο ΕΑΠ, αναμένεται να συμπεριλαμβάνονται και εγγραφέντες των ετών 2000-2011 οι οποίοι έχουν εμπειρία από την παρακολούθηση μίας τουλάχιστον Θ.Ε. Για το λόγο αυτό τίθεται μια *ερώτηση φίλτρο* (Παρασκευόπουλος, 1993, σ. 115) (ερώτηση 4) που κατηγοριοποιεί τους συμμετέχοντες ανάλογα με το αν έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς άλλη Θ.Ε. στο συγκεκριμένο Π.Μ.Σ. Η ερώτηση αυτή επιτρέπει το διαχωρισμό των συμμετεχόντων, κάτι που έχει προβλεφτεί και στα χαρακτηριστικά του δείγματος, καθώς ο ερευνητικός πληθυσμός αναμένεται να είναι στρωματοποιημένος, αφού η αλλαγή στη διάρθρωση του Προγράμματος Σπουδών μετά το έτος 2013 οδηγεί στην ανισορροπία ως προς το χαρακτηριστικό της προγενέστερης εμπειρίας φοίτησης στο ΕΑΠ. Οι ερωτήσεις 5 έως και 11 απευθύνονται αποκλειστικά σε όσους έχουν ήδη παρακολουθήσει επιτυχώς τουλάχιστον μία Θ.Ε. στο συγκεκριμένο Π.Μ.Σ. Η ερώτηση 5 αποτυπώνει τις Θ.Ε. που έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς οι φοιτητές, για τις οποίες διερευνάται η ανάγκη της υποστήριξης που είχαν οι φοιτητές, μέσω απάντησης σε μια πεντάβαθμη κλίμακα Likert (ερώτηση 7), τα δεδομένα της οποίας θα αξιοποιηθούν συνδυαστικά με την ερώτηση 10, ώστε να διερευνηθεί η σύνδεση της ανάγκης για υποστήριξη με συγκεκριμένες Θ.Ε. και συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του διδακτικού υλικού, των χρονοδιαγραμμάτων, του ρόλου του Καθηγητή-Συμβούλου κ.λπ. Οι ερωτήσεις 8 & 9 αποτυπώνουν τον αριθμό των ΟΣΣ που παρακολούθησαν οι φοιτητές ανά θεματική ενότητα, δεδομένα που αξιοποιηθούν συνδυαστικά με αυτά των ερωτήσεων 7 & 10 για να διερευνηθεί αν υπάρχει σύνδεση μεταξύ της ανάγκης για υποστήριξη και της συχνότητας παρακολούθησης των ΟΣΣ. Καθώς η βιβλιογραφική ανασκόπηση

έδειξε πως οι φοιτητές παρακολουθούν σε υψηλό ποσοστό και αξιολογούν ως σημαντικές τις ΟΣΣ, η ερώτηση 11 επιχειρεί να διερευνήσει τους λόγους για τους οποίους οι φοιτητές του δείγματος δεν συμμετείχαν στις ΟΣΣ, με ιδιαίτερη σημασία στις σχετικές δηλώσεις για την αποτελεσματικότητά τους (δηλώσεις 11.7 και 11.8). Οι ερωτήσεις 12 έως και 14 αναφέρονται αποκλειστικά στην τρέχουσα εμπειρία των φοιτητών από την παρακολούθηση της συγκεκριμένης Θ.Ε. Διερευνάται ο αριθμός των ΟΣΣ που παρακολούθησαν (ερώτηση 12) και η ύπαρξη ανάγκης για υποστήριξη, αρχικά σε μια πεντάβαθμη κλίμακα Likert (ερώτηση 13) η οποία εξειδικεύεται σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του διδακτικού υλικού, του Καθηγητή-Συμβούλου και το χρονοδιάγραμμα μελέτης (ερώτηση 14).

Η τρίτη ενότητα περιλαμβάνει τις ερωτήσεις 15 έως και 34 και αποτελείται από κατασκευασμένες ερωτήσεις όσο και από ερωτήσεις που προήλθαν από την προσαρμογή ήδη αξιοποιηθέντων ερευνητικών εργαλείων. Η ερώτηση 15 επιχειρεί την αποτύπωση της γνώμης των φοιτητών ως προς το αν οι ΟΣΣ ανταποκρίθηκαν στις ανάγκες τους. Διερευνάται η δυνατότητα των ΟΣΣ να εξασφαλίζουν τη διασύνδεση με την ομάδα των συμφοιτητών (ερωτήσεις 16, 20 & 21) και τις υπόλοιπες υποστηρικτικές υπηρεσίες του ΕΑΠ (ερωτήσεις 28 & 29). Οι ερωτήσεις 17 & 19 διερευνούν τις προσδοκίες των φοιτητών για την υποστηρικτική λειτουργία των ΟΣΣ και την πιθανή διάσταση μεταξύ προσδοκιών και υλοποιηθέντων στόχων (ερώτηση 18). Οι ερωτήσεις 22 έως και 27 διερευνούν την κατεύθυνση της υποστήριξης και τον υποστηρικτικό ρόλο του Καθηγητή-Συμβούλου και της ομάδας των συμφοιτητών. Η ερώτηση 22 αποτελεί προσαρμογή³ της κλίμακας *Student Academic Support Scale*, η αξιοπιστία της οποίας έχει κριθεί ικανοποιητική σε προηγούμενες έρευνες (Mazer & Thomson, 2011, σσ. 78-79). Στις 11 επιμέρους δηλώσεις της επιχειρείται η διάκριση του υποστηρικτικού ρόλου του Καθηγητή-Συμβούλου (γνωστικός, συναισθηματικός, συστημικός). Οι ίδιες ακριβώς δηλώσεις αξιοποιούνται στην ερώτηση 23 για τη διερεύνηση του υποστηρικτικού ρόλου της ομάδας των συμφοιτητών. Η ίδια διάκριση επιχειρείται και από τις ερωτήσεις 24 & 25 το περιεχόμενο των οποίων αποτελεί προσαρμογή από το *Inventory of Socially Supportive Behaviors* (ISSB) των Barrera και Baca (1990), το οποίο έχει επίσης αξιοποιηθεί σε προγενέστερες έρευνες. Η ερώτηση 26 αποτελεί προσαρμογή από την κλίμακα

³ Η τροποποίηση ενός ερευνητικού εργαλείου απαιτεί την εξασφάλιση της άδειας των αρχικών συγγραφέων (Creswell, 2011, σ. 195). Στην παρούσα περίπτωση αυτό δεν έγινε, καθώς το όλο εγχείρημα ενέχει περισσότερο τα στοιχεία μιας ερευνητικής άσκησης.

Multidimensional Scale of Perceived Social Support (Zimet, Dahlem, Zimet, & Farley, 1988) και διερευνά την κοινωνική υποστήριξη που έλαβαν οι φοιτητές από τον Καθηγητή-Σύμβουλο ή τους συμφοιτητές τους κατά τη διάρκεια των σπουδών τους. Με την ερώτηση 27 επιχειρείται εκ νέου η διερεύνηση της κατεύθυνσης της υποστήριξης που χρειάστηκαν οι φοιτητές, σε μια κλίμακα 10 επιμέρους δηλώσεων που αναφέρονται σε ανάγκες και κατατάσσονται στις τρεις λειτουργίες της υποστήριξης (γνωστική, συναισθηματική, συστημική) και αξιολογούνται με μια πεντάβαθμη κλίμακα Likert. Τέλος οι ερωτήσεις 31 έως και 33 επιχειρούν την αποτύπωση της γνώμης των φοιτητών ως προς το βαθμό ικανοποίησής τους από την υποστήριξη που έλαβαν εν γένει στις σπουδές τους (ερώτηση 31), εξειδικεύοντάς τη ακολούθως για την περίπτωση του Καθηγητή-Συμβούλου (ερώτηση 32) και των συμφοιτητών (33). Το ερωτηματολόγιο ολοκληρώνεται με μια ανοικτή ερώτηση- πρόσκληση στους συμμετέχοντες να καταγράψουν οποιαδήποτε επισήμανση κρίνουν πως σχετίζεται με την υποστηρικτική λειτουργία των ΟΣΣ (ερώτηση 34).

2.2 Διασφάλιση εγκυρότητας- αξιοπιστίας

Η φαινομενική εγκυρότητα του ερευνητικού εργαλείου θα προσδιοριστεί με δύο τρόπους. Αρχικά θα δοθεί σε ένα περιορισμένο αριθμό ατόμων που συμπεριλαμβάνονται στον ερευνητικό πληθυσμό, προκειμένου να αποφανθούν περί της σχετικότητας των ερωτήσεων ως προς το θέμα που ερευνάται. Η επεξεργασία των απαντήσεων που θα δώσει ο κάθε ένας εκ των συμμετεχόντων θα δώσει τη φαινομενική εγκυρότητα κάθε ερώτησης καθώς και του συνόλου του ερωτηματολογίου (Παπαναστασίου, 1996, σσ. 92-93). Ακολούθως το ερωτηματολόγιο, αφού τροποποιηθεί ως προς τον αριθμό των ερωτήσεων που θα συμπεριλαμβάνει, αφαιρώντας αυτές που εμφάνισαν χαμηλές τιμές φαινομενικής εγκυρότητας ή τροποποιώντας κατάλληλα τη διατύπωσή τους, θα δοθεί σε έναν αριθμό διαθέσιμων ειδικών, προκειμένου να αποφανθούν περί της καταλληλότητας του, κυρίως ως προς τα χαρακτηριστικά σχεδιασμού (π.χ. διατύπωση ερωτήσεων) και τη συνάφειά τους ως προς τα τιθέμενα ερευνητικά ερωτήματα. Κατ' αυτόν τον τρόπο, και υπό την προϋπόθεση πως τα ερωτήματα είναι γνωστά και εύκολα αναγνωρίσιμα (Creswell, 2011, σ. 200), εξασφαλίζεται και η εγκυρότητα περιεχομένου κάθε στοιχείου του ερωτηματολογίου. Ανάλογα με τον αριθμό των διαθέσιμων ειδικών που θα αξιοποιηθούν και το λόγο εγκυρότητας που θα προκύψει για κάθε ένα στοιχείο, θα δομηθεί το ερωτηματολόγιο με όσα εξ αυτών σημειώσουν τον ελάχιστο

κατά περίπτωση απαιτούμενο λόγο εγκυρότητας περιεχομένου (Γαλάνης, 2013, σσ. 99-100).

Η εσωτερική συνέπεια των απαντήσεων θα γίνει μέσω ελέγχου του *συντελεστή άλφα* (Creswell, 2011, σ. 199) προς εκτίμηση της συνέπειας των τιμών των απαντήσεων. Επίσης η ύπαρξη ερωτήσεων με το ίδιο εννοιολογικό περιεχόμενο, οι οποίες όμως διατυπώνονται με διαφορετικό τρόπο και είναι διασπαρμένες στο ερωτηματολόγιο (π.χ. στις ερωτήσεις 22 & 24, δηλώσεις 22.11 & 24.1, 22.2 & 24.6) προσφέρουν τη δυνατότητα μελέτης των συντελεστών συσχέτισης μεταξύ τους, κάτι που συνιστά μια ακόμα ένδειξη της αξιοπιστίας του ερωτηματολογίου (Παπαναστασίου, 1996, σ. 98).

Πριν την οριστική ανάρτηση του ερωτηματολογίου και την πρόσκληση των συμμετεχόντων για τη συμπλήρωσή του θα γίνει πιλοτική εφαρμογή του σε περιορισμένο αριθμό φοιτητών, προκειμένου να διαπιστωθούν τυχόν υπάρχουσες ατέλειες, να ελεγχθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ηλεκτρονικής εφαρμογής συλλογής δεδομένων, να εκτιμηθεί με ακρίβεια ο απαιτούμενος χρόνος συμπλήρωσης, το ποσοστό απόκρισης και ο χρόνος που θα απαιτηθεί για τη συγκέντρωση του απαιτούμενου αριθμού ερωτηματολογίων. Η πιλοτική εφαρμογή μπορεί να γίνει μέσω γνωστοποίησης της έρευνας και πρόσκλησης των συμμετεχόντων, αναρτώντας το ενημερωτικό σημείωμα του *Παραρτήματος I* στο φόρουμ επικοινωνίας του τμήματος όπου υπάρχει πρόσβαση από περιορισμένο αριθμό φοιτητών. Οι συμμετέχοντες φοιτητές σε αυτή τη φάση θα ενημερωθούν να μη συμμετάσχουν αργότερα στην τελική φάση συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου.

Βιβλιογραφικές αναφορές

- Andrews, D., Nonnecke, B., & Preece, J. (2003). Electronic survey methodology: A case study in reaching hard to involve interne users. *International journal of human-computer interaction*, 16(2), σσ. 185-210.
- Barrera, M., & Baca, L. M. (1990). Recipient reactions to social support: Contributions of enacted support, conflicted support and network orientation. *Journal of social and personal relationships*, 7(4), σσ. 541-551.
- Cohen, L., & Manion, L. (1997). *Μεθοδολογία εκπαιδευτικής έρευνας*. (N. Παπαγεωργίου, Επιμ., X. Μητσοπούλου, & M. Φιλοπούλου, Μεταφρ.) Αθήνα: Έκφραση.
- Creswell, J. W. (2011). *Η έρευνα στη εκπαίδευση: Σχεδιασμός, διεξαγωγή και αξιολόγηση της ποσοτικής και ποιοτικής έρευνας*. (X. Τσορμπατζούδης, Επιμ., & N. Κουβαράκου, Μεταφρ.) Αθήνα: Ίων/ Εκδόσεις Έλλην.
- Konstan, J. A., Rosser, B. R., Ross, M. W., Stanton, J., & Edwards, W. M. (2005). The story of subject naught: A cautionary but optimistic tale of Internet survey research. *Journal of computer-mediated communication*, 10(2), σ. 00.
- Mazer, J. P., & Thomson, B. (2011). The validity of the student academic support scale: Associations with social support and relational closeness. *Communication reports*, 24(2), σσ. 74-85.
- Robson, C. (2007). *Η έρευνα του πραγματικού κόσμου: Ένα μέσον για κοινωνικούς επιστήμονες και επαγγελματίες ερευνητές*. (K. Μιχαλοπούλου, Επιμ., B. Νταλάκου, & K. Βασιλικού, Μεταφρ.) Αθήνα: Gutenberg.
- Tait, A. (2000). Planning student support for open and distance learning. *Open Learning: The journal of open, distance and e-learning*, 15(3), σσ. 287-299.
- Thompson, L. F., Surface, E. A., Martin, D. L., & Sanders, M. G. (2003). From paper to pixels: Moving personnel surveys to the web. *Personnel psychology*, 56(1), σσ. 197-227.
- Wright, K. B. (2005). Researching internet-based populations: Advantages and disadvantages of online survey research, online questionnaire authoring

software packages, and web survey services. *Journal of computer-mediated communication*, 10(3), σ. 00.

Zhang, Y. (1999). Using the internet for survey research: A case study. *Journal of the american society for information science*, 51(1), σσ. 57-68.

Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., & Farley, G. K. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of personality assesement*, 52(1), σσ. 40-41.

Αθανασίου, Λ. (2000). *Μέθοδοι και τεχνικές έρευνας στις επιστήμες της αγωγής: Ποσοτικές και ποιοτικές προσεγγίσεις*. Ιωάννινα : Αυτοέκδοση.

Γαλάνης, Π. (2013). Εγκυρότητα και αξιοπιστία των ερωτηματολογίων στις επιδημιολογικές μελέτες. *Αρχεία ελληνικής ιατρικής*, 30(1), σσ. 97-110.

Λάζος, Γ. (1998). *Το πρόβλημα της ποιοτικής έρευνας στις κοινωνικές επιστήμες: Θεωρία και πράξη*. Αθήνα: Παπαζήση.

Παπαναστασίου, Κ. (1996). *Μεθοδολογία εκπαιδευτικής έρευνας*. Λευκωσία: Αυτοέκδοση.

Παρασκευόπουλος, Ι. Ν. (1993). *Μεθοδολογία επιστημονικής έρευνας* (Τόμ. Β'). Αθήνα: Αυτοέκδοση.

Παραρτήματα

Παράρτημα I- Ενημερωτικό κείμενο

Πρόσκληση για συμμετοχή σε εκπαιδευτική έρευνα

Παράρτημα II- Συνοδευτική επιστολή

Παράρτημα ΙΙΙ- Ερωτηματολόγιο

Η ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΤΙΣ ΟΜΑΔΙΚΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ

- 1.** Σημειώστε το υψηλότερο επίπεδο σπουδών που κατείχατε, πριν την παρακολούθηση του ΠΜΣ «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του ΕΑΠ.
Σημειώστε [✱] μόνο σε ένα από τα παρακάτω πεδία.

- 1.1 Πτυχίο Πανεπιστημίου ή ΤΕΙ
1.2 Μεταπτυχιακό Δίπλωμα
1.3 Διδακτορικό Δίπλωμα
-

- 2.** Πριν την παρακολούθηση του ΠΜΣ «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του ΕΑΠ, είχατε οποιαδήποτε άλλη εμπειρία Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευσης;
Σημειώστε [✱] στο κατάλληλο πεδίο.

- ΝΑΙ
 ΟΧΙ
-

- 3.** Αν στην προηγούμενη ερώτηση απαντήσατε ΝΑΙ, σημειώστε από πού προερχόταν αυτή η εμπειρία.
Σημειώστε [✱] στο κατάλληλο πεδίο. Μπορείτε να επιλέξετε περισσότερα από ένα πεδία.

- 3.1 Από την παρακολούθηση προγράμματος σπουδών (προπτυχιακού ή μεταπτυχιακού) που παρεχόταν αποκλειστικά με τη μέθοδο της ΕξΑΕ.
3.2 Από την παρακολούθηση συμβατικού προγράμματος σπουδών (προπτυχιακού ή μεταπτυχιακού, με φυσική παρουσία στο πανεπιστήμιο), μέρος του οποίου διεξαγόταν με τη μέθοδο της ΕξΑΕ.
3.3 Από την παρακολούθηση προγράμματος ενδοϋπηρεσιακής κατάρτισης που υλοποιήθηκε μερικώς ή ολικώς με τη μέθοδο της ΕξΑΕ.
3.4 Από την παρακολούθηση επιμορφωτικού σεμιναρίου που υλοποιήθηκε μερικώς ή ολικώς με τη μέθοδο της ΕξΑΕ.
3.5 Άλλο (Δώστε σύντομη περιγραφή).....
.....
.....
-

- 4.** Εκτός από τη Θεματική Ενότητα ΕΚΠ51 που παρακολουθείτε τώρα, έχετε ολοκληρώσει επιτυχώς άλλες Θεματικές Ενότητες στο παρόν Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών;
Σημειώστε [✱] στο κατάλληλο πεδίο.

- ΝΑΙ
 ΟΧΙ
-

Αν στην προηγούμενη ερώτηση απαντήσατε ΝΑΙ, συνεχίστε με την επόμενη ερώτηση. Αν απαντήσατε ΟΧΙ, αφήστε ασυμπλήρωτες τις ερωτήσεις 5 έως και 11 και προχωρήστε στην ερώτηση 12

5. Ποιες Θεματικές Ενότητες έχετε ολοκληρώσει επιτυχώς στο παρόν Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών;

Σημειώστε [✱] στα κατάλληλα πεδία.

- 5.1 [] ΕΚΠ50 - Εξέλιξη του Παιδιού στο Κοινωνικό Περιβάλλον
 5.2 [] ΕΚΠ60 - Εκπαίδευση: Πολιτισμικές Διαφορές και Κοινωνικές Ανισότητες
 5.3 [] ΕΚΠ61 - Γλώσσα, Κοινωνία και Εκπαίδευση
 5.4 [] ΕΚΠ62 - Διοίκηση Εκπαιδευτικών Μονάδων
 5.5 [] ΕΚΠ63 - Διδακτική των Φυσικών Επιστημών
 5.6 [] ΕΚΠ64 - Εισαγωγή στην Εκπαίδευση Ενηλίκων
 5.7 [] ΕΚΠ65 - Ανοικτή και Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευση
 5.8 [] ΕΚΠ66 - Εισαγωγή στο Φυσικό και Ανθρωπογενές Περιβάλλον
-

6. Υπήρξαν διαφοροποιήσεις ως προς την υποστήριξη που χρειαστήκατε κατά τη διάρκεια των σπουδών σας, ανάλογα με το περιεχόμενο των διάφορων Θεματικών Ενοτήτων;

Επισημάνση: Ως υποστήριξη, για τις ανάγκες αυτής της έρευνας, ορίζουμε οποιαδήποτε βοήθεια που χρειαστήκατε από τρίτο πρόσωπο, προκειμένου να ανταποκριθείτε επιτυχώς στις απαιτήσεις των σπουδών σας.

Σημειώστε [✱] στο κατάλληλο πεδίο.

- [] ΝΑΙ
 [] ΟΧΙ
-

7. Για την επιτυχή ολοκλήρωση των Θεματικών Ενοτήτων που έχετε παρακολουθήσει μέχρι τώρα, χρειαστήκατε υποστήριξη από τον Καθηγητή-Σύμβουλο ή τους συμφοιτητές σας στις ακόλουθες:

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση, ανάλογα με το πόσο σημαντική υπήρξε η ανάγκη για υποστήριξη. Σημειώστε μόνο για τις Θεματικές Ενότητες που έχετε επισημάνει με [✱] στην ερώτηση 5.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

- 7.1 1 2 3 4 5 ΕΚΠ50 - Εξέλιξη του Παιδιού στο Κοινωνικό Περιβάλλον
 7.2 1 2 3 4 5 ΕΚΠ60 - Εκπαίδευση: Πολιτισμικές Διαφορές και Κοινωνικές Ανισότητες
 7.3 1 2 3 4 5 ΕΚΠ61 - Γλώσσα, Κοινωνία και Εκπαίδευση
 7.4 1 2 3 4 5 ΕΚΠ62 - Διοίκηση Εκπαιδευτικών Μονάδων
 7.5 1 2 3 4 5 ΕΚΠ63 - Διδακτική των Φυσικών Επιστημών
 7.6 1 2 3 4 5 ΕΚΠ64 - Εισαγωγή στην Εκπαίδευση Ενηλίκων
 7.7 1 2 3 4 5 ΕΚΠ65 - Ανοικτή και Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευση
 7.8 1 2 3 4 5 ΕΚΠ66 - Εισαγωγή στο Φυσικό και Ανθρωπογενές Περιβάλλον
-

8. Κατά το διάστημα των σπουδών σας στο υπάρχον Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών σε πόσες, κατά μέσο όρο, ΟΣΣ συμμετείχατε σε κάθε Θεματική Ενότητα;

Σημειώστε [✱] στο κατάλληλο πεδίο.

- [] 0
 [] 1
 [] 2
 [] 3
 [] 4
 [] 5
-

9. Σε ποια από τις Θεματικές Ενότητες που έχετε παρακολουθήσει συμμετείχατε στις περισσότερες ΟΣΣ;
Σημειώστε [✖] στο κατάλληλο πεδίο. Αν παρακολουθήσατε τον ίδιο αριθμό ΟΣΣ σε περισσότερες από μία Θ.Ε. σημειώστε τες όλες).

- | | | | |
|------------|--------------------------|--------------------------|---|
| 9.1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ50 - Εξέλιξη του Παιδιού στο Κοινωνικό Περιβάλλον |
| 9.2 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ60 - Εκπαίδευση: Πολιτισμικές Διαφορές και Κοινωνικές Ανισότητες |
| 9.3 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ61 - Γλώσσα, Κοινωνία και Εκπαίδευση |
| 9.4 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ62 - Διοίκηση Εκπαιδευτικών Μονάδων |
| 9.5 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ63 - Διδακτική των Φυσικών Επιστημών |
| 9.6 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ64 - Εισαγωγή στην Εκπαίδευση Ενηλίκων |
| 9.7 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ65 - Ανοικτή και Εξ Αποστάσεως Εκπαίδευση |
| 9.8 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | EΚΠ66 - Εισαγωγή στο Φυσικό και Ανθρωπογενές Περιβάλλον |
-

10. Η ανάγκη για υποστήριξη στις διάφορες Θεματικές Ενότητες εξαρτιόταν από:
Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση, ανάλογα με το πόσο σημαντική υπήρξε η ανάγκη για υποστήριξη.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

- | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|---|
| 10.1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την έκταση της ύλης των εξετάσεων. |
| 10.2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την εκπόνηση των γραπτών εργασιών. |
| 10.3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την ακαταλληλότητα του διδακτικού υλικού. |
| 10.4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Το χρονοδιάγραμμα μελέτης. |
| 10.5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την αδυναμία του Καθηγητή-Συμβούλου να σας καθοδηγήσει στην επιτυχή μελέτη του διδακτικού υλικού. |
| 10.6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την προσωπική σας αδυναμία να τηρήσετε τα χρονοδιαγράμματα μελέτης. |
| 10.7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Τον απαιτητικό χαρακτήρα (δυσκολία) του διδακτικού υλικού. |
-

11. Αν υπήρξαν ΟΣΣ στις οποίες δεν συμμετείχατε, σημειώστε τους λόγους που σας απέτρεψαν.

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση, ανάλογα με το πόσο σημαντικός υπήρξε ο λόγος.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

- | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|---|
| 11.1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Οι οικογενειακές ή επαγγελματικές σας υποχρεώσεις δεν το επέτρεψαν. |
| 11.2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ο χρόνος διεξαγωγής δεν ήταν πρόσφορος. |
| 11.3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ο τόπος διεξαγωγής δεν ήταν πρόσφορος. |
| 11.4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ασθένεια ή άλλο απρόβλεπτο συμβάν. |
| 11.5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Υψηλό κόστος μετάβασης από και προς τον τόπο κατοικίας σας. |
| 11.6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Μη έγκαιρη ανακοίνωση ή τροποποίηση του χρονοδιαγράμματος των ΟΣΣ. |
| 11.7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Αρνητική εκτίμηση ως προς την αποτελεσματικότητα των ΟΣΣ. |
| 11.8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Αρνητική εκτίμηση ως προς την αποτελεσματικότητα συγκεκριμένων Καθηγητών-Συμβούλων. |
-

12. Σε πόσες ΟΣΣ συμμετείχατε κατά τη διάρκεια της τρέχουσας Θεματικής Ενότητας, ΕΚΠ51- Εκπαιδευτική Έρευνα στην Πράξη;
Σημειώστε [✖] στο κατάλληλο πεδίο.

- | | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | 0 |
| <input type="checkbox"/> | 1 |
| <input type="checkbox"/> | 2 |
| <input type="checkbox"/> | 3 |
| <input type="checkbox"/> | 4 |
-

- 13.** Κατά τη διάρκεια της τρέχουσας Θεματικής Ενότητας, ΕΚΠ51- Εκπαιδευτική Έρευνα στην Πράξη, χρειαστήκατε υποστήριξη από τον Καθηγητή-Σύμβουλο ή τους συμφοιτητές σας:

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση, ανάλογα με τον αν χρειαστήκατε υποστήριξη.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

- 14.** Η ανάγκη για υποστήριξη στην τρέχουσα Θεματική Ενότητα, ΕΚΠ51- Εκπαιδευτική Έρευνα στην Πράξη, σχετίζεται με:

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση, ανάλογα με το πόσο σημαντικός υπήρξε ο λόγος.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

- | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|---|
| 14.1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την έκταση της ύλης των εξετάσεων. |
| 14.2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την εκπόνηση των γραπτών εργασιών. |
| 14.3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την ακαταλληλότητα του διδακτικού υλικού. |
| 14.4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την αδυναμία του Καθηγητή-Συμβούλου να σας καθοδηγήσει στην επιτυχή μελέτη του διδακτικού υλικού. |
| 14.5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Την προσωπική σας αδυναμία να τηρήσετε το χρονοδιάγραμμα μελέτης. |
| 14.6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Το αυστηρό χρονοδιάγραμμα μελέτης. |
| 14.7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Τον απαιτητικό χαρακτήρα (δυσκολία) του διδακτικού υλικού. |

- 15.** Σε τι βαθμό η λειτουργία των ΟΣΣ ανταποκρίθηκε στις ανάγκες σας;

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

- 16.** Η παρακολούθηση των ΟΣΣ βοήθησε στη δημιουργία ενός δικτύου επικοινωνίας με τους συμφοιτητές σας;

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, απαντήστε τις ακόλουθες ερωτήσεις, βάζοντας σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

- 17.** Ποιους στόχους, κατά τη γνώμη σας, πρέπει να υπηρετούν οι ΟΣΣ;

- | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|---|
| 17.1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Καθοδήγηση για τη μελέτη του διδακτικού υλικού της Θεματικής Ενότητας. |
| 17.2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Καθοδήγηση για την εκπόνηση των γραπτών εργασιών. |
| 17.3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Διεξαγωγή συμπληρωματικού μαθήματος με στόχο την κατανόηση του διδακτικού υλικού. |
| 17.4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Συνεργασία με τον Καθηγητή-Σύμβουλο |
| 17.5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Συνεργασία με τους συμφοιτητές. |
| 17.6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Υποστήριξη και ενθάρρυνση από τον Καθηγητή-Σύμβουλο. |

*Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, απαντήστε τις ακόλουθες ερωτήσεις, βά-
ζοντας σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.*

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

18. Ποιοι στόχοι, κατά τη γνώμη σας, υπηρετήθηκαν ως επί το πλείστον στις ΟΣΣ που συμμετείχατε;

18.1	1	2	3	4	5	Καθοδήγηση για τη μελέτη του διδακτικού υλικού της Θεματικής Ενότητας.
18.2	1	2	3	4	5	Καθοδήγηση για την εκπόνηση των γραπτών εργασιών.
18.3	1	2	3	4	5	Διεξαγωγή συμπληρωματικού μαθήματος με στόχο την κατανόηση του διδακτικού υλικού.
18.4	1	2	3	4	5	Συνεργασία με τον Καθηγητή-Σύμβουλο
18.5	1	2	3	4	5	Συνεργασία με τους συμφοιτητές.
18.6	1	2	3	4	5	Υποστήριξη και ενθάρρυνση από τον Καθηγητή-Σύμβουλο.

19. Τι σημαίνει για εσάς η έννοια της υποστήριξης;

19.1	1	2	3	4	5	Εξασφάλιση ενός περιβάλλοντος που ενισχύει την αυτοεκτίμηση των φοιτητών.
19.2	1	2	3	4	5	Εξασφάλιση ενός περιβάλλοντος που ενισχύει τη συνεργασία των φοιτητών.
19.3	1	2	3	4	5	Διευκόλυνση σε οργανωτικά θέματα, διοικητικές διαδικασίες, άντληση και διαχείριση πληροφοριών που σχετίζονται με το πρόγραμμα σπουδών.
19.4	1	2	3	4	5	Ανάπτυξη της μάθησης μέσω παροχής βοήθειας στη μελέτη του διδακτικού υλικού, την εκπόνηση γραπτών εργασιών και τη συμμετοχή στις τελικές εξετάσεις.

20. Κατά τη διάρκεια των ΟΣΣ είχατε την ευκαιρία να συνεργαστείτε με τους συμφοιτητές σας:

20.1	1	2	3	4	5	Σε ομάδες εργασίας.
20.2	1	2	3	4	5	Σε ερωταπαντήσεις και συζήτηση
20.3	1	2	3	4	5	Ο Καθηγητής-Σύμβουλος μονοπάλησε το διαθέσιμο χρόνο των ΟΣΣ.
20.4	1	2	3	4	5	Δεν επιδίωξα τη συνεργασία με τους συμφοιτητές μου.

21. Η συνεργασία με τους συμφοιτητές σας κατά τις ΟΣΣ:

21.1	1	2	3	4	5	Διήρησε μόνο για το διάστημα διεξαγωγής των ΟΣΣ.
21.2	1	2	3	4	5	Συνεχίστηκε στα πλαίσια προσωπικής επικοινωνίας με επιλεγμένους συμφοιτητές.
21.3	1	2	3	4	5	Συνεχίστηκε στα πλαίσια λειτουργίας του φόρουμ επικοινωνίας του τμήματος ή της Θεματικής Ενότητας.
21.4	1	2	3	4	5	Δεν υπήρχε ή δεν επιδίωξα συνεργασία με τους συμφοιτητές μου.

22. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής σας ο Καθηγητής-Σύμβουλος:

22.1	1	2	3	4	5	Σας εξήγησε πώς να αντιμετωπίσετε συγκεκριμένα προβλήματα.
22.2	1	2	3	4	5	Σας διευκρίνισε πώς να κάνετε μια εργασία.
22.3	1	2	3	4	5	Σας βοήθησε να ολοκληρώσετε μια εργασία.
22.4	1	2	3	4	5	Σας βοήθησε να κατανοήσετε πληρέστερα το διδακτικό υλικό.
22.5	1	2	3	4	5	Βοήθησε να αυξηθεί η εμπιστοσύνη σας για τις σπουδές σας.
22.6	1	2	3	4	5	Σας έκανε να αισθάνεστε καλύτερα για τις σπουδές σας.
22.7	1	2	3	4	5	Ενίσχυσε την αυτοεκτίμησή σας μέσα από την υποστήριξη που σας προσέφερε.
22.8	1	2	3	4	5	Σας ενθάρρυνε να μελετήσετε το διδακτικό υλικό.
22.9	1	2	3	4	5	Σας βοήθησε να παραμείνετε προσηλωμένος/-η στις απαιτήσεις των

- σπουδών σου.
- 22.10 1 2 3 4 5 Σας απέτρεψε από την εγκατάλειψη των σπουδών σας.
- 22.11 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να αντιμετωπίσετε προσωπικές απογοητεύσεις που σχετίζονταν με τις σπουδές σας.
-

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, απαντήστε τις ακόλουθες ερωτήσεις, βάζοντας σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

23. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής σας κάποιος ή κάποιοι από την ομάδα των συμφοιτητών σας:

- 23.1 1 2 3 4 5 Σας εξήγησε πώς να αντιμετωπίσετε συγκεκριμένα προβλήματα.
- 23.2 1 2 3 4 5 Σας διευκρίνισε πώς να κάνετε μια εργασία.
- 23.3 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να ολοκληρώσετε μια εργασία.
- 23.4 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να κατανοήσετε πληρέστερα το διδακτικό υλικό.
- 23.5 1 2 3 4 5 Βοήθησε να αυξηθεί η εμπιστοσύνη σας για τις σπουδές σας.
- 23.6 1 2 3 4 5 Σας έκανε να αισθάνεστε καλύτερα για τις σπουδές σας.
- 23.7 1 2 3 4 5 Ενίσχυσε την αυτοεκτίμησή σας μέσα από την υποστήριξη που σας προσέφερε.
- 23.8 1 2 3 4 5 Σας ενθάρρυνε να μελετήσετε το διδακτικό υλικό.
- 23.9 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να παραμείνετε προσηλωμένος/-η στις απαιτήσεις των σπουδών σου.
- 23.10 1 2 3 4 5 Σας απέτρεψε από την εγκατάλειψη των σπουδών σας.
- 23.11 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να αντιμετωπίσετε προσωπικές απογοητεύσεις που σχετίζονταν με τις σπουδές σας.
-

24. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής σας ο Καθηγητής-Σύμβουλος:

- 24.1 1 2 3 4 5 Ήταν διαθέσιμος για συζήτηση όταν αντιμετωπίσατε μια αγχωτική κατάσταση.
- 24.2 1 2 3 4 5 Σας πληροφόρησε για το τι έκανε αυτός σε μια κατάσταση παρόμοια με τη δική σας.
- 24.3 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να καθορίσετε τους προσωπικούς σας στόχους σχετικά με τις σπουδές σας.
- 24.4 1 2 3 4 5 Κατέστησε σαφές τι περίμενε από εσάς.
- 24.5 1 2 3 4 5 Εξέφραζε εκτίμηση και σεβασμό για τις δυνατότητές σας.
- 24.6 1 2 3 4 5 Σας έδινε πληροφορίες για το πώς να κάνετε κάτι.
- 24.7 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να καταλάβετε γιατί αποτυγχάνατε σε έναν τομέα ή σε μια δραστηριότητα.
- 24.8 1 2 3 4 5 Σας κατεύθυνε να ζητήσετε πιο εξειδικευμένη βοήθεια.
-

25. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής σας κάποιος ή κάποιοι από την ομάδα των συμφοιτητών σου:

- 25.1 1 2 3 4 5 Ήταν διαθέσιμος για συζήτηση όταν αντιμετωπίσατε μια αγχωτική κατάσταση.
- 25.2 1 2 3 4 5 Σας πληροφόρησε για το τι έκανε αυτός σε μια κατάσταση παρόμοια με τη δική σας.
- 25.3 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να καθορίσετε τους προσωπικούς σας στόχους σχετικά με τις σπουδές σας.
- 25.4 1 2 3 4 5 Κατέστησε σαφές τι περίμενε από εσάς.
- 25.5 1 2 3 4 5 Εξέφραζε εκτίμηση και σεβασμό για τις δυνατότητές σας.
- 25.6 1 2 3 4 5 Σας έδινε πληροφορίες για το πώς να κάνετε κάτι.
- 25.7 1 2 3 4 5 Σας βοήθησε να καταλάβετε γιατί αποτυγχάνατε σε έναν τομέα ή σε μια δραστηριότητα.
- 25.8 1 2 3 4 5 Σας κατεύθυνε να ζητήσετε πιο εξειδικευμένη βοήθεια.
-

*Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, απαντήστε τις ακόλουθες ερωτήσεις, βά-
ζοντας σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.*

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

26. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής σας:

- | | | |
|-------------|-----------|--|
| 26.1 | 1 2 3 4 5 | Υπήρχε κάποιος από την ομάδα των συμφοιτητών σας που ήταν διαθέσιμος να σας βοηθήσει, όταν υπήρχε ανάγκη σχετικά με τις σπουδές σας στο ΕΑΠ. |
| 26.2 | 1 2 3 4 5 | Ο Καθηγητής-Σύμβουλος ήταν διαθέσιμος να σας βοηθήσει, όταν ζητήσατε τη βοήθειά του. |
| 26.3 | 1 2 3 4 5 | Λάβατε συναισθηματική βοήθεια και υποστήριξη, όταν χρειάστηκε, από τον Καθηγητή-Σύμβουλο. |
| 26.4 | 1 2 3 4 5 | Λάβατε συναισθηματική βοήθεια και υποστήριξη, όταν χρειάστηκε, από κάποιον από την ομάδα των συμφοιτητών σας. |
-

27. Σημειώσε για ποια από τα παρακάτω θέματα χρειαστήκατε υποστήριξη κατά τη διάρκεια των σπουδών σας:

- | | | |
|--------------|-----------|---|
| 27.1 | 1 2 3 4 5 | Οργανωτικά θέματα (π.χ. εγγραφές, πληρωμή διδάκτρων, επικοινωνία με γραμματεία κ.λπ.). |
| 27.2 | 1 2 3 4 5 | Πρόσβαση σε βιβλιοθήκες. |
| 27.3 | 1 2 3 4 5 | Άντληση υλικού από τη βιβλιοθήκη του ΕΑΠ, το Αποθετήριο Ψηφιακού Υλικού κ.λπ.. |
| 27.4 | 1 2 3 4 5 | Επιλογή θεματικών ενοτήτων. |
| 27.5 | 1 2 3 4 5 | Συγγραφή γραπτών εργασιών. |
| 27.6 | 1 2 3 4 5 | Διαδικασίες επικοινωνίας με ΚΣ και συμφοιτητές. |
| 27.7 | 1 2 3 4 5 | Μελέτη διδακτικού υλικού. |
| 27.8 | 1 2 3 4 5 | Χρονοδιαγράμματα μελέτης, εργασιών, ΟΣΣ, εξετάσεων. |
| 27.9 | 1 2 3 4 5 | Αντιμετώπιση προσωπικών προβλημάτων που δυσχέραιναν την εκπλήρωση των φοιτητικών σας υποχρεώσεων. |
| 27.10 | 1 2 3 4 5 | Ενθάρρυνση να αντιμετωπίσεις προσωπικές απογοητεύσεις που σχετίζονταν με τις σπουδές σας. |
-

28. Σημειώστε αν γνωρίζετε τη διαθεσιμότητα των παρακάτω υπηρεσιών από το ΕΑΠ
Σημειώστε [*****] στο κατάλληλο πεδίο.

- | | | |
|-------------|-----|--|
| 28.1 | [] | Κέντρο Συμβουλευτικής και Ψυχολογικής Υποστήριξης |
| 28.2 | [] | Βιβλιοθήκη |
| 28.3 | [] | Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (HEAL-Link) |
| 28.4 | [] | Υπηρεσίες Μητρώου και Οργανωτικά Στοιχεία (open.eap.gr) |
| 28.5 | [] | Αποθετήριο Ψηφιακού Διδακτικού Υλικού (apothesis.eap.gr) |
-

29. Αν απαντήσατε ΝΑΙ για κάποια από τις υπηρεσίες της προηγούμενης ερώτησης, σημειώστε από πού πληροφορηθήκατε την ύπαρξή της.

- | | | |
|-------------|-----|--|
| 29.1 | [] | Από τον Καθηγητή-Σύμβουλο. |
| 29.2 | [] | Από τους συμφοιτητές κατά τις συζητήσεις στις ΟΣΣ. |
| 29.3 | [] | Κατόπιν προσωπικής αναζήτησης. |
| 29.4 | [] | Άλλο ((Δώστε σύντομη περιγραφή).....
.....
..... |
-

- 30. Κατά τη διάρκεια της φοίτησής σας, αξιοποιήσατε κάποια από τις παρακάτω υπηρεσίες;
 Σημειώστε [*****] στο κατάλληλο πεδίο.**

- 30.1 Κέντρο Συμβουλευτικής και Ψυχολογικής Υποστήριξης
 30.2 Βιβλιοθήκη
 30.3 Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (HEAL-Link)
 30.4 Υπηρεσίες Μητρώου και Οργανωτικά Στοιχεία (open.eap.gr)
 30.5 Αποθετήριο Ψηφιακού Διδακτικού Υλικού (apothesis.eap.gr)

- 31. Πόσο ικανοποιημένος/ -η είστε από την υποστήριξη που λάβατε κατά τη φοίτησή σας στο υπάρχον Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών;**

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- 32. Πόσο ικανοποιημένος/ -η είστε από την υποστήριξη που λάβατε από τον Καθηγητή-Σύμβουλο κατά τη φοίτησή σας στο υπάρχον Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών;**

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- 33. Πόσο ικανοποιημένος/ -η είστε από την υποστήριξη που λάβατε από τους συμφοιτητές σας κατά τη φοίτησή σας στο υπάρχον Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών;**

Χρησιμοποιώντας την παρακάτω κλίμακα, βάλτε σε κύκλο την πιο σωστή απάντηση.

(1=καθόλου, 2=λίγο, 3=μέτρια, 4=πολύ, 5=πάρα πολύ)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- 34. Έχετε να κάνετε κάποια επιπλέον επισήμανση ως προς την υποστηρικτική λειτουργία στο ΕΑΠ;**

Στο χώρο αυτό μπορείτε να γράψετε οποιαδήποτε παρατήρηση- επισήμανση θέλετε να θέσετε υπόψη του ερευνητή

Πριν την υποβολή του ερωτηματολογίου παρακαλώ ελέγξτε αν έχετε απαντήσει σε όλες τις ερωτήσεις, καθώς η υποβολή δε γίνεται δεκτή αν υπάρχουν αναπάντητες ερωτήσεις. Στην περίπτωση αυτή ένα αυτοματοποιημένο κείμενο θα σας επισημάνει τις ερωτήσεις που είναι αναπάντητες.

Σας ευχαριστώ για τη συνεργασίας σας

Παράρτημα IV- Πίνακας συσχέτισης ερωτήσεων & ερευνητικών ερωτημάτων

Ερευνητικά ερωτήματα	Ερωτήσεις	Παρατηρήσεις
Ποια είναι η κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάστηκαν οι απόφοιτοι, σύμφωνα με την κατά Tait διάκριση των λειτουργιών ενός συστήματος υποστήριξης μεταξύ γνωστικής, συναισθηματικής και συστημικής.	22, 23, 24, 25, 27	
Ποιος είναι ο υποστηρικτικός ρόλος των Καθηγητών-Συμβούλων και της ομάδας των συμφοιτητών;	22, 24, 26	Ρόλος Καθηγητή-Συμβούλου
	23, 25, 26	Ρόλος ομάδας συμφοιτητών
Η υποστηρικτική λειτουργία κατά τις ΟΣΣ εξασφαλίζει τη διασύνδεση με άλλες υποστηρικτικές υπηρεσίες του προγράμματος ΕΞΑΕ του ΕΑΠ καθώς και με την ομάδα των συμφοιτητών;	16, 20, 21	Διασύνδεση με την ομάδα των συμφοιτητών
	28, 29	Διασύνδεση με άλλες υποστηρικτικές υπηρεσίες
	30	Αξιοποίηση των υπόλοιπων υποστηρικτικών υπηρεσιών
Σε τι βαθμό η υποστηρικτική λειτουργία των ΟΣΣ ανταποκρίνεται στις προσδοκίες και τις ανάγκες των φοιτητών; Παρατηρείται διάσταση μεταξύ προσδοκιών και υλοποιηθέντων στόχων;	8, 12	Συχνότητα παρακολούθησης ΟΣΣ
	9, 13	και εξειδίκευση ανά Θ.Ε. (ανάγκες φοιτητών)
	11	Λόγοι μη συμμετοχής στις ΟΣΣ. Διερεύνηση της αποτελεσματικότητάς τους (δηλώσεις 11.7 & 11.8)
	15	Ανταπόκριση στις ανάγκες των φοιτητών
	17, 18	Διερεύνηση προσδοκιών και υλοποιηθέντων στόχων και πιθανής διάστασης μεταξύ τους.
	19	Πώς αντιλαμβάνονται οι φοιτητές την έννοια της υποστήριξης (προσδοκίες);
	31, 32, 33	Βαθμός ικανοποίησης από την υποστηρικτική λειτουργία των ΟΣΣ. Η ικανοποίηση εξαρτώμενη από τη σύγκλιση αναγκών και υλοποιηθέντων στόχων.

<p>Ποιες είναι οι αντιλήψεις των φοιτητών του μεταπτυχιακού προγράμματος «Σπουδές στην Εκπαίδευση» του ΕΑΠ για τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του διδακτικού υλικού, τα χρονοδιαγράμματα μελέτης, το ρόλο του Καθηγητή-Συμβούλου κ.λπ. που επηρεάζουν την ανάγκη και την κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάζονται κατά τη διάρκεια των σπουδών τους;</p>	5, 6, 7, 10, 14	<p>Σύνδεση της ανάγκης για υποστήριξη με συγκεκριμένες Θ.Ε. και συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του διδακτικού υλικού, των χρονοδιαγραμμάτων, του ρόλου του Καθηγητή-Συμβούλου κ.λπ.</p>
<p>Πώς τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ίδιων των φοιτητών (π.χ. ακαδημαϊκό προφίλ, προϋπάρχουσα εμπειρία σε ΕξΑΕ) επηρεάζουν την ανάγκη και την κατεύθυνση της υποστήριξης που χρειάζονται κατά τη διάρκεια των σπουδών τους;</p>	1	Ακαδημαϊκό προφίλ
	2, 3	Προϋπάρχουσα εμπειρία σε ΕξΑΕ
	4	Κατηγοριοποίηση ανάλογα με την προγενέστερη εμπειρία στο συγκεκριμένο Π.Μ.Σ.

Παράρτημα V- Χρονοδιάγραμμα